

**Zápis z 9. zasedání
ZASTUPITELSTVA MĚSTA SLATIŇANY
konaného dne 20. září 2023 v zasedací síni budovy radnice**

Zahájení

Jednání zastupitelstva zahájil v 16.00 hod. a dále řídil starosta města Ing. Jan Brůžek.

Starosta přivítal členy zastupitelstva a ostatní přítomné.

Oznámil, že jednání zastupitelstva města bylo svoláno rozesláním písemných pozvánek zastupitelům dne 13. září 2023 a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva města byla vyvěšena na úřední desce dne 13. září 2023.

Přítomno: 20 členů zastupitelů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Omluveni: Bc. František Rulík – pracovní důvody

Zapisovatelem jednání je určena: Irena Peterová

Starosta – z technických důvodů musíme určitě dva zastupitele, kteří budou pověřeni sčítáním hlasů.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **navrhuje** na skrutátory pana Davida Drahokoupila a Tomáše Kunce.

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

Sčítáním hlasů bude určen David Drahokoupil a Tomáš Kunc.

Ověřovatelem zápisu jsou: Ing. Stanislav Šťastný, Jan Karlík

Návrhová komise návrh, předseda: Ing. Jan Picpauer

Členové: Petr Šotta, Jana Sobotková

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrhová komise byla schválena dle předloženého návrhu.

Program jednání zastupitelstva města Slatiňany:

1. Program 9. zasedání zastupitelstva města Slatiňany
2. Prezentace investičního záměru Národního hřebčína Kladruby nad Labem
3. Vydání nového Územního plánu Slatiňany
4. Předkupní právo k chatě č. ev. 101 v chatové lokalitě "Borek" v kat. území Kunčí
5. Koupě pozemkových parcel č. 116/17, 116/42, 116/60, 116/63, 119/7 v kat. území Škrovád, včetně obslužné komunikace
6. Různé
7. Diskuze a závěr

1. Program 9. zasedání zastupitelstva města Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** rozšířený program 9. zasedání zastupitelstva města Slatiňany ve znění zprávy č. 1/9.

Rozprava: -

Protinávrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

2. Prezentace investičního záměru Národního hřebčína Kladruby nad Labem

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **vzalo na vědomí** prezentaci investičního závěru Národního hřebčína Kladruby nad Labem, ve znění zprávy č. 2/9.

Rozprava:

Starosta – Požádal pana ředitele Ing. M...., aby seznámil zastupitele s investičním záměrem.

Ing. M.... – Představil své dva kolegy pana náměstka V... a pana náměstka L.... Uvedl zastupitele do problematiky s posklizňovou linkou ve Škrovádě. V rámci projektu se měla linka obnovit a měly tam být vystavěna sila uskladnění obilovin. Vznikla vlna kritiky na vzhled sil. Nyní je stavební řízení pozastaveno do října. Představili kompromisní variantu, kdy dochází ke snížení sil o cca 1 m, snížení provozu nákladních aut a vykládání obilovin by bylo v uzavřené hale, z důvodu snížení prašnosti v této lokalitě. Na jednání Osadního výboru Škrovád jsme přednesli variantu, že máme v úmyslu tento projekt nerealizovat, ale pouze tu posklizňovou linku opravit. Došlo by k opláštění objektu, nedošlo by k výstavbě nových sil a celkově by nedošlo ke zvětšení objektu.

p. Drahekoupil – Chtěl se zeptat, zda by bylo možno celý objekt přesunout k seníku?

Ing. M..... – Jakékoliv přemístění je náročné nejen časově ale i finančně. Jednalo by se o novou výstavbu na zelené louce.

p. Drahekoupil – To si nemyslím.

Ing. Šťastný – Vznikla myšlenka na umístění k seníkům a mnoho občanů Škrovádu si nepřeje, aby to bylo v zástavbě RD. Je nyní čas to řešit komplexně a dát to mimo zástavbu RD.

V okamžiku opravy posklizňové linky, není záruka, že to tam časem nepostavíte sila, až budete mít na ně finanční prostředky, jelikož máte na ně platné stavební povolení. Minulé zastupitelstvo odmítlo sila a linku uprostřed rodinné zástavby svým usnesením a deklarovalo, že bude hledat kompromisní řešení, což je např. umístění k seníkům, kdy by město mohlo hřebčínu vyjít vstříc například s pozemky kolem seníku.

pí Křivská – K seníkům to nelze. Je to prověřené. Stanoviska dotčených orgánů budou zamítavé. Umístění seníků je na vyvýšeném prostranství. Myslím si, že to tam nepovolí ani hasiči.

Ing. Šťastný – V této záležitosti nebyly dotčené orgány kontaktovány, jsou to pouze Vaše dohady, hasiči dle sdělení paní S..... by za určitých podmínek mohli souhlasit. Vyjádření občanů Škrovádu bylo většinové přidat k seníkům silo. Chápu, že zemědělský areál s linkou historická věc, ale teď je šance hledat jiné řešení mimo obec. Navrhuji kontaktovat dotčené orgány, zjistit jejich stanoviska k umístění sil a posklizňové linky k seníku a pak jednat. Zatím to nikdo ale nezkoušel. Krajina je seníkem již dotčena a hřebčín neuvažuje v brzké době o jeho likvidaci, ba naopak o jeho zachování, takže pokud by tam vzniklo silo, tak to není již žádný zásadní zásah do stávající krajiny.

Ing. M.... – Když to opravíme, tak to nebude na 50-100 let. Varianta přesunutí k seníkům pro nás není kompromisní. Chtěli jsme velký projekt a my jsme od toho odstoupili, to beru jako kompromis.

Mgr. Chalupník – Já si nemyslím, že vymístění objektu k seníkům je nejlepší varianta. Už nyní tam jsou 2 objekty, které zatěžují okolí provozem a takhle by to bylo zatíženo ještě více. Myslím si, že by to tam být nemělo.

Mgr. S..... – Chtěla jsem doplnit informaci od pana ředitele M..... Naprosto dominantně na osadním výboru převažoval názor přesunutí k seníkům. Nevznikla by žádná nová dominantanta. Nevím, co se týče zvýšení provozu, ale valnou většinu chtějí převážet pomocí koní a na delší vzdálenosti to chtějí přesouvat auty. Takže by nebylo zvýšeno dopravní zatížení.

Ing. M..... – My jsme nabídli prst a vy nám chcete utrhnout celou ruku. Neberu to jako fěr, národní hřebčín se považuje za partnera města a nemyslíme si, že by naše činnost razantně narušovala život ve Škrovádě.

Ing. Picpauer – Ta produkce, co tam bude, jaký je poměr pro Slatiňany a pro ostatní?

Ing. M..... – Část produkce by byla odvezena do Kladrub – asi polovina produkce. Pro Slatiňany by to bylo koňmi.

Ing. Šťastný – Navrhuji nové usnesení, které fakticky přijalo minulé zastupitelstvo:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města vyjadřuje nadále negativní postoj nové samosprávy ve věci „Výstavby zásobníků obilí Slatiňany – Škrovád vč. malé posklizňové linky v rámci stávajícího zemědělského areálu umístěného uprostřed rodinné zástavby z důvodu negativních dopadů do kvality života občanů obydlené lokality.

Hlasování: pro 4 hlasy, proti 5, zdržel se 11 hlasů. Nebylo přijato usnesení.

MVDr. Jeník – Máme oporu v zákoně, aby se k tomu vyjadřovalo zastupitelstvo?

pí Křivská – Pokud se jedná o výměnu technologie, tak je možné provádět bez povolení.

Opláštění podléhá stavebnímu povolení. Jedná se o stávající stavbu, která se zakryje a tam bude menší okruh účastníků řízení.

p. Kunc – Je jasné, že kdyby hřebčín dělal výměnu technologie, tak to nebudeme ani vědět.

Dělat posklizňovou linku u seníku je utopie. To hasiči nepovolí. Myslím si, že to nepovolí ani CHKO. Beru to jako vstřícný krok od národního hřebčína. Půlka obilí jde do Kladrub a ty žně se uskladní kam? Jak budete obilí skladovat?

Ing. M.... – Bude to uskladněno na zemi.

p. Kunc – Skladovat obilí na zemi není dobré řešení.

Ing. M.... – Ve stavebním řízení bychom nepokračovali. Ukončili bychom stavební řízení.

Bylo by to v režimu, jak říkala paní Křivská.

Mgr. S.... – Bylo by město účastníkem řízení?

pí Křivská – Nebylo by účastníkem řízení.

Mgr. S.... – Navazuji na pana Kunce, říkáte, že žádný hasič neumístí posklizňovou linku z důvodu bezpečnosti vedle seníku a vedle rodinných domů ano?

p. Kunc – Ano, chápu, že Vám to tam vadí, ale tohle řešení, jaké nabízí hřebčín vnímám jako velmi vstřícné. Dnes jsou normy takové, že prachové lapače jsou dokonalé a vy to nebudete ani vědět, že se Vám tam čistí obilí. Technologie je dost pokročilá.

Mgr. S..... – Už máte připravenou akustická studii?

Ing. L..... – Ano a odhadovaná hlučnost je 46 dB.

Mgr. Chalupník – Bránění opláštění objektu, by bylo proti obyvatelům, bez opláštění by byla hlučnost a prašnost vyšší než s opláštěním. Zlepší se tím podmínky pro obyvatele. Myslím si, že bych nebránil opláštění.

Ing. Picpauer – Když to ale vymístíme k seníkům, tak se lidem uleví. Hájím zde zájmy občanů Slatiňan, nejen veřejné blaho. Pokud tu je nějaká možnost, tak je potřeba prověřit tu možnost, jestli to lze přemístit. Je třeba tuto možnost prověřit. Lze to navrhnout tak, aby to neovlivňovalo krajinný ráz a aby to nehyzdilo okolí. Myslím si, že hlučnost 46 dB je dost hlučné a na hranici 50 dB pro denní dobu, pokud to tam poběží celý den, tak bych tam bydlet nechtěl.

Ing. M..... – Nepoběží to celý den a není to nonstop provoz.

Mgr. Peřina – Víte, že pracuji v CHKO Železné hory. Chápu názory lidí, kteří bydlí v okolí.

Místo, kde stojí seník, je krajinná památková zóna, ale přistupovat k tomu, že když už tam něco stojí z minulé doby, tak tam postavíme něco dalšího je špatné. Myslím, že hřebčín je pro město důležitý, jak historicky, tak kulturně. Všichni si hledí jen svého zájmu, hřebčín ale musí hospodařit. Hospodařit se musí ekonomicky a je třeba zohledňovat i tento přístup. Hřebčín je pro město fenomén. Já pocházím z malé obce v CHKO. Miluji to tam a během mého života se tam postavil velkokapacitní vepřín, bioplynová stanice a 3 věže obilného sila. Měl jsem

strach, že mi to bude vadit z hlediska hluku. Že mě bude vadit zápach z vepřína, hluk ze sila a z bioplynky. Nakonec mi vadí motor čistírny odpadních vod mého souseda. Jsem rád, že vesnice funguje, že se vesnice nevybydluje.

p. Kunc – Jen jsem si spočítal, kolik tam můžete vyčistit za rok a na více jak 1200 t se nedostanete. Při výkonu 25 t za hodnu, ta čistička poběží dle mého odhadu 48 hodin za rok. Je to můj odhad.

p. Slanina – Když mluvíte, že skladování na zemi, není dobré. Nešlo by tam uvnitř v hale něco postavit? Není to zase takový objem, o jakém tu hovoříte.

Ing. M..... – Ano, ale nebude to mít vliv na to, o čem tu hovoříme. Nebude to mít vliv na občany kolem. Řekl jsem, že sila stavět nebudeme. Oproti stávajícímu stavu to bude zlepšení.

p. Slanina – Za seníky by se sila schovaly. Posklizňovou linku nechat tam kde je a sila přesunout za seníky.

Ing. M..... – To není ale jádro sporu.

Ing. Koblížek – Chtěl bych poděkovat za vstřícný návrh od pana ředitele M..... Mohli byste prověřit zaclonění seníku. Je to výrazné místo, seník není hezký. Když se jede od Trpišova, Kochánovic, tak to není hezký pohled. Možná by stačilo vysadit řadu stromů. Možná by byla i součinnost města.

Ing. M.... – Beru to jako podnět.

Starosta – děkuji panu řediteli za to, že nám představil svůj návrh.

Protinávrrhy: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

3. Vydání nového Územního plánu Slatiňany

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

- ověřuje** po projednání Územního plánu Slatiňany dle § 54 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, jeho soulad s Politikou územního rozvoje České republiky a s územně plánovací dokumentací vydanou Pardubickým krajem, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem krajského úřadu - dle přiloženého Odůvodnění Územního plánu Slatiňany, doplněného odůvodněním pořizovatele dle § 53, odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Zastupitelstvo města Slatiňany po ověření neshledalo žádný rozpor.
- souhlasí** s vyhodnocením výsledků projednání Územního plánu Slatiňany, vyhodnocením stanovisek, vyhodnocením připomínek, které jsou součástí odůvodnění pořizovatele dle § 53, odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. O námitkách bylo rozhodnuto samostatně na 20. zasedání zastupitelstva dne 16.3. 2022 (usnesení zastupitelstva č. 20/2022) a na 17. zasedání zastupitelstva dne 6.10. 2021 (usnesení zastupitelstva č. 17/2021).
- vydává** podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 13, § 14 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, opatření obecné povahy – Územní plán Slatiňany.
- ruší** Územní plán města Slatiňany, schválený usnesením Zastupitelstva města Slatiňany dne 20.09. 2006 včetně jeho pozdější změny č.1, která byla vydána dne 31.10. 2012.

Rozprava:

Starosta – Nový územní plán pořizuje město již 12 let. V současné chvíli jsou vypořádány všechny námitky a připomínky. Jsme ve fázi, že je hotový návrh územní plán a jedná se o formální krok o vydání nového územního plánu. Pořizuje se již 4 zastupitelstvo, ale myslím si, že se jedná o slušný kompromisní návrh. Visí na tom spousta záměrů a nutnost pořídit nový územní plán vzešla ze stavebního zákona. Tato nutnost nás nemíjí, a pokud ho nepořídíme, tak se bude muset rozhodovat dle obecných pravidel.

Starosta – Za výbor pro územní plán jsme se sešli a projednali jsme návrh územního plánu. Jeden člen vznesl několik připomínek. Jako předseda jsem se zavázal a zaslal jsem všem vypořádání jednotlivých připomínek. Tyto připomínky máte před sebou na stole. Konzultoval jsem to s panem H... a panem arch. B.... Tyto připomínky jsou vyřešeny v textové části. Usnesení zastupitelstva tvoří úředníci a zastupitelé, takže je psáno jejich jazykem. Textovou část tvoří architekti, takže musí splňovat předpisy a být v řeči územního plánování.

Ing. Šťastný – Musím konstatovat za kontrolní výbor, že důvodové zprávě je uvedeno, že nový územní plán bude zpřístupněn na webových stránkách a není to splněno. Pan Zahradník nebyl v minulém zastupitelstvu a upozornil, že nebyl seminář na téma územní plán pro nové zastupitele. Chtěl jsem se zeptat pana tajemníka, proč nemají občané možnost podívat se na nový územní plán? Je to procesní věc a zajímalo by mě, proč to tak je.

Ing. Hoffman – Je to míněné tak, že po vydání nového územního plánu bude přístupný na webových stránkách. Ne že bude přístupný teď. Až bude platný, tak bude zveřejněn.

Starosta – Nevím, zda nefunguje prokliknutí na stávající územní plán. Město Chrudim zřizuje nové webové stránky, takže nevíme, zda mají technické problémy.

Ing. Pešek – Proklik jsme měnili a mělo by to být v pořádku.

Starosta – Každý zastupitel se má seznamovat s podklady a pokud někdo cítí, že nebyl dostatečně zasvěcen, tak se na mě mohl obrátit. Mohl být na vaši žádost uspořádán seminář. Myslím, že jsme zastupitele pečlivě připravili, ale v současné chvíli se nevypořádají žádné připomínky a námitky. Byly tam pouze drobné textové úpravy, ale nebylo to nic podstatného. Někteří zastupitelé se zeptali na nějaké nejasnosti a je škoda, že se nezeptali i ti ostatní.

Ing. Šťastný – Všechny podklady pro jednání ZM se mají zveřejňovat na webových stránkách pro občany dle platného usnesení. Chtěl jsem se zeptat, proč se tak stále neděje?

Starosta – Od doby pořízení nových webových stránek, které nenaplňují literu smlouvy. Neproběhnul proces zkušebního provozu a proškolení, potřebujeme vyřešit webové stránky, aby byly funkční. Nebráníme se zveřejňování podkladů. Rádi budeme zveřejňovat, ale potřebujeme vyřešit funkčnost webových stránek. Je to stejné, jako se záznamem webové kamery z plovárny. Věřím, že se nám podaří domluvit s firmou BZ company. Firma řekla, že se postaví k tomu čelem, ale řekla, že pokud to chceme změnit, tak to bude stát vícenaklady. Domníváme se, že pokud je smlouva a nové webové stránky se pořídili, za sumu cca 600.000,- Kč, tak by zhotovitel měl uvést do takové podoby, jak se zavázal ve smlouvě.

Ing. Šťastný – město to stálo asi 50000, zbytek se to platilo z dotací.

Ing. Steklý – Mnohdy školení probíhá před převzetím. Co tedy brání tomu školení? Bylo o školení požádáno?

Starosta – To by jsme se mohli zeptat my Vás? Vy jste přebírali webové stránky. Nevím, zda bylo požádáno o školení na nové webové stránky. Ale upozorňuji, že jsme v diskuzi na územní plán.

p. Zahradník – Já jsem si myslel, že se proškolíme, a ne že půjdu za starostou a místostarostou. Nejvíc mě zajímá limit velikosti výstavby velikosti pozemků.

Starosta – Musí tam být hranice o velikosti pozemku. Byl jsem na setkání s paní architektkou Š..... a bylo nám řečeno, že je třeba hlídat si minimální plochu na velikost pozemků. Je třeba si hlídat, aby tam nevzniknul zahuštěný satelit. Mohla k tomu být připomínka na veřejném

projednání. V tuto chvíli se již jedná o proces, zda vydat či nevydat. Myslím si, že se jedná o dobrý kompromis.

Mgr. Chalupník – Vaše námítky přijdou na přetřes až v dalších obdobích. V tuto chvíli, pokud chceme měnit parametry, tak se budeme muset vracet zpět. Vaše návrhy jsou v pořádku, ale jako následnou změnu vydaného územního plánu. Každý tam má určitě věci, které by viděl jinak. Nevydat územní plán by byla dle mého názoru chyba.

Starosta - Pokud tam budete mít nějaké podmínky, tak změnu územního plánu lze pořizovat. O každé změně územního plánu rozhoduje zastupitelstvo. Jsme ve fázi vydat či nevydat.

Ing. Kubín – To není konečná verze procesu. Mě se tam také nelíbí některé věci, ale změna je možná. Není to navěky.

p. Zahradník – My jsme byli zvoleni v září a chtěl jsem to vyjádřit jako připomínky.

Mgr. Peřina – Vývoj územního plánu sleduji už velice dlouho. Chtěl bych poděkovat všem, co na tvorbě územního plánu podíleli v průběhu celých 12 let. U nás je to nesmírně komplikované a výsledný produkt je velmi dobrý. Je vidět, že je odvedeno spoustu práce.

Protináměry: 0

Hlasování: pro 19 hlasů, zdržel se 1 hlas. Návrh byl schválen.

4. Předkupní právo k chatě č. ev. 101 v chatové lokalitě "Borek" v kat. území Kunčič

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **neschválilo** koupí chaty č. ev. 101 v kat. území Kunčič z vlastnictví manželů H....., bytem, ve znění zprávy č. 4/9.

Rozprava:

Protináměry: 0

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

5. Koupě pozemkových parcel č. 116/17, 116/42, 116/60, 116/63, 119/7 v kat. území Škrovád, včetně obslužné komunikace

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Slatiňany:

1) **zrušilo** usnesení č. 202/16/2021/ZMS ze dne 22. září 2021, ve znění zprávy č. 5/9,

Hlasování: pro 16 hlasů, proti 3 hlasy, zdržel se 1 hlas Návrh byl schválen.

2) **schválilo** koupí pozemkových parcel č. 116/17, 116/42, 116/60, 116/63, 119/7 v kat. území Škrovád, včetně obslužné komunikace od společnosti REAL TRADE Chrudim, spol. s.r.o. v likvidaci, IČO: 25270176, Novoměstská č.p. 960, Chrudim za celkovou cenu 1,- Kč, ve znění zprávy č. 5/9.

Hlasování: pro 16 hlasů, 4 hlasy se zdržely. Návrh byl schválen.

Rozprava:

Starosta – Jedná se o lokalitu za čerpací stanicí ve Slatiňanech, je to řešeno již několik let a nyní je Vám to předloženo.

6. Různé

Starosta – Rád bych Vás informoval na pracích na atletickém oválu. Dnes již je tartan položen. Je provedeno lajnování. Akce probíhá, ale bohužel nemáme stále přidělenou dotaci. Bohužel jsme zjistili, že musíme doplnit nějaké další informace, která nám paní administrátorka nesdělila. Nejdříve jsme si mysleli, že to trvá z důvodu dovolených, ale nakonec jsme zjistili, že to tak není. Musíme doplnit smlouvu na vybavení. Vše proběhlo ve velmi rychlém modu a dnes před jednáním zastupitelstva byla rada, která rozhodla o výběrovém řízení na vybavení. S cenou se vybraná firma vejde do plánovaného rozpočtu.

Komunikoval jsem se sportovní agenturou a dle jejich sdělení, tak by již nic nemělo bránit vydání rozhodnutí o přidělení dotace. Věřím, že to vše dopadne.

Mgr. Peřina – Chtěl bych vědět, kolik inkasovala paní administrátorka. Chtěl bych to slyšet.

Starosta – Myslím, že to bylo 45.000 Kč a pak 55.000 Kč. První částka byla za podání žádosti a druhá částka byla vyplacena po schválení částky. Fakturu jsme obdrželi, a tak jsme ji proplatili.

Starosta – Chtěl bych poděkovat sbor dobrovolných hasičů, za vzornou organizaci hasičských závodů. Byla velká účast. Zároveň jsem měl možnost zúčastnit se taktického cvičení ve firmě OQEMA a vše proběhlo jak mělo. Takže děkuji za dobrou připravenost sboru dobrovolných hasičů.

Starosta – Uzavřeli jsme smlouvu s auditorem energií a využíváme jejich služeb. Máme uzavřenou smlouvu s pražskou burzou PXP a chtěli bychom nakoupit energie s fixací na jeden rok. Zařizuje to pro nás pan K....., který by zde rád vystoupil. Bohužel tu nemá bydliště, takže je potřeba hlasovat o tom, zda zde může veřejně vystoupit a vysvětlit Vám to blíže.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města **schválilo** vystoupení pan K.....

Hlasování: pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

p. K.... – Myslím si, že se zde v energetice spousta udělalo. Máte novou kotelnu ve škole, nová okna. Hodně bude stát dotovat v rámci nové zelené úspory. Chtěl bych oslovit občany, aby si zapojili do tohoto dotačního programu. Je to určené pro seniory. Nabízím svoji pomoc při žádání o tuto „zelenou úsporu“. Mám ke Slatiňanům svůj citový vztah, takže Vám budu rád nápomocen.

Starosta – Chtěl bych Vám oznámit, že ředitel ZUŠ pan Petr Šotta k 31.8. 2023 rezignoval. Proběhlo výběrové řízení a novým ředitelem byl vybrán pan Martin Líška, který byl do té doby jeho zástupcem. Děkuji pan Šottovi za jedno dlouholetou činnost 29 let na postu ředitele ZUŠ.

Ing. Šťastný – Obrací se na mě občané, ohledně výjezdu na obchvat ze Slatiňan na Kunčí. Výjezd je tam nebezpečný, město ale může požádat krajský úřad o jednání a umístit tam značku, která by rychlost snížila, případně radar. Myslím si, že vzhledem k situaci, která je neúnosná, by bylo dobré pověřit pana starostu, aby vstoupil do jednání s krajským úřadem. Chtěl bych navrhnout usnesení.

Návrh usnesení.

Zastupitelstvo města **pověřuje** starostu města aby vzešel v jednání s Krajským úřadem Pardubického kraje ohledně umístění značky na snížení rychlosti v okolí nájezdu na obchvat Slatiňan (k.ú. Kunčí) a zároveň umístění kamerového systému z důvodu zvýšení bezpečnosti výjezdu z křižovatky na obchvat a eliminaci častých dopravních nehod.

Hlasování : pro 20 hlasů. Návrh byl schválen.

Starosta – V nedávné době proběhla kolaudace této silnice. Silnice byla zkolaudována po necelých 2 letech zkušebního provozu. V jednání vejít můžeme, jednali jsme s policií o bezpečném přecházení mezi Kunčím a Škrovádem. Máme nezávazné vyjádření od policie, jak by to šlo. Kamerový systém, ale nezabrání nehodám.

Ing. Šťastný – Je to systém, který měří a inkasuje. Myslím si, že se o to musíme pokusit. Neznamená to, že nám vyhoví, ale myslím si, že stejně to policie a krajský úřad vyhodnotí jako nebezpečný úsek a třeba to začnou nějak řešit.

pí. Sobotková – Chtěla jsem požádat, zda by nešlo dát do parku před školu odpadkový koš. Byl tam a už tam není.

Mgr. Chalupník – V pondělí proběhlo jednání finančního výboru. Chtěl požádat pana starostu, jestli by nerozeslal tento zápis ostatním zastupitelům. Dále bych se rád zeptal, jak to vypadá se zakoupením multifunkčního vozu pro údržbu.

Ing. Harsa – výběrové řízení stále probíhá. Otevřeli jsme nabídky a jeden uchazeč byl vyřazen a u ostatních jsou požadovány doplňující informace. Příští středu bude zasedat komise znovu pak Vám sdělíme výsledek.

Mgr. Chalupník – Nečekal bych, že strana SEDMA vyzve svého člena ke vzdání se svého mandátu. Nemyslel bych si, že to k tomu SEDMA dospěje. Pokud nemám jenom dost informací, tak se omlouvám, ale neobjevil jsem tam ten důvod, proč chce strana exkomunikovat svého zastupitele. Je řada věcí, ve kterých s Tebou, Roberte, nesouhlasím, ale to přece nebrání tomu, abys neměl možnost na zastupitelstvu zastupovat lidi, které tě zvolili. Neslyšel jsem relevantní důvod, proč máš odstoupit. Nehodnotím tvoji práci, ale pracoval jsem s tebou v minulém volebním období a byl jsem mile překvapen tvojí konstruktivností. Ničím jsi se neprovinil, a chtěl bych Tě vyzvat, abys to nedělal a neodstupoval jsi.

Ing. Koblížek – Asi bych na to měl reagovat. Děkuji za podporu, je to nepříjemná situace, taky bych tu raději zůstal, ale do politiky jsem šel už před 13 lety, abych měl možnost témata otevírat a přinášet nová témata, diskutovat. Viděl jsem příležitost v zastupitelstvu, že budu moci přidat ruku k dílu. To se moc nepovedlo, ale co za tím je, kromě toho, co bylo vysloveno a bylo napsáno, je otázka na někoho jiného, ale pro mě je to jasně dané. Je to prohlášení SEDMY, převažují ty hlasy, které mi tu podporu nedávají. Pokud ho voliči nechtějí, tak by měl představitel odstoupit. Ve slibu zastupitele je, že budu jednat ve prospěch města, občanů a státu. Je otázka, zda bude pro občany lepší jestli odstoupím nebo ne. Jsem připravený odstoupit.

Ing. Picpauer – Pro nikoho z nás to není jednoduché. Je to nestandardní. Důvody odchodu Ing. Koblížka jsou uvedeny v tiskové zprávě – citace tiskové zprávy. Myslím si, že důvody složení mandátu jsou tam jasně řečeny. Je to jako rozchod dvou lidí, také by se nemělo prát špinavé prádlo na veřejnosti. Budu rád, když tuto situaci přijmete a budete respektovat.

Mgr. Chalupník – Respektuji to a Vy jste udělali veřejnou výzvu. Nevidím tam nic, že by Robert dělal něco jiného. Přijde mi umírněnější, než když nebyl zastupitelem. Nedělá nic neočekávaného. SEDMA získala i díky Robertovi několik hlasů.

Mgr. Peřina – To že byla zvolena tato forma, tak to bylo Robertovo přání, které s ním bylo domluveno. Je to jeho iniciativa, že to takhle bylo. Předem jsme to s ním konzultovali.

Ing. Koblížek – To byla moje podmínka, když se mi nedaří zveřejňovat větší transparentnost, tak si aspoň udělám transparentní odchod. Takhle by to mělo probíhat. Bylo poté mnoho hodin diskuzí s různými lidmi. Závažná rozhodnutí by měla být transparentní. Všecko jsem k tomu napsal ve článku na Slatiňáku. Přirovnáním s rozvodem je výstižné.

Ing. Šťastný – Nechci tady Roberta Koblížka přesvědčovat, zda má či nemá odstoupit, je to pouze na něm. Vždy patřil k aktivním zastupitelům a chtěl jsem mu poděkovat za jeho dosavadní práci. Rozhodně jsem jeho názory nepokládal za nepřátelské a vždy se došlo k přijatelnému kompromisu, ať už se to týkalo jeho práce na dopravní koncepci či v zastupitelstvu. Odcituji zákon: „Člen zastupitelstva obce vykonává svůj mandát osobně a v souladu se svým slibem a není přitom vázán žádnými příkazy. Můj výklad je ten, že není vázán ani příkazy strany či hlasováním straníků či příznivců, kteří ani nemají mandát od voličů. Ať si každý, kdo o něm rozhodli, že má odstoupit, sáhnou do svého svědomí.

Ing. Picpauer – Robertovo rozhodnutí je svobodné a od nás nepřišel žádný příkaz. Dali jsme mu zpětnou vazbu. Robert to zvažuje sám a je to dle mého názoru projev jeho svobodné vůle.

p. Slanina – S Robertem jsem měl dost velké rozpory, ale byl bych rád, kdyby papír s jeho odchodem zůstal ležet na stole.

pí. Sobotková – Byla bych ráda, aby si to Robert ještě rozmyslel.

Ing. Koblížek – Chtěl bych všem poděkovat za podporu.

Ing. Steklý – Chtěl bych se vrátit k dotazu na školení ohledně webových stránek. Našel jsem zápis z 141. schůze RM. Dále mám tu e-mail z 30.9. 2022 kde informuji pana tajemníka – Ing. Prokše, že je třeba zorganizovat školení. Nevím, zda bylo požádáno o školení a zda proběhlo nebo ne.

Ing. Pešek – Vy jste byl pověřen s jednáním s firmou. Pan Ing. Prokš to věděl, že pokud budou dělat dva lidé jednu věc, tak to nebude fungovat. Předal jsem vám podklady, co má být dodrženo na webových stránkách. My jsme chtěli, abychom se vrátili do stavu před testováním. Chtěli jsme podklady zveřejňovat dle manuálu, ale tam není ani zmínka, jak se to dělá. Je to dle mého názoru velmi nekvalitní práce. Je to z dotace a my jsme utráceli evropské peníze a myslím si, že ta cesta je nyní správná. Je potřeba se domluvit s firmou Bz Company, na opravě webových stránek. My už nechceme platit žádné více práce. Smlouva je jasně stanovená, co měli předat, kdy to měli předat. V akceptačním protokolu je napsáno, co má být odstraněno a není.

Ing. Steklý – Potvrzuji, že jste napsal, že do toho nechcete zasahovat. Zároveň, co se to vysoutěžilo, tak jste delegoval na jednání pana Samka. Říkám, že podklady na zastupitelstvo, jdou dát na webové stránky. Usnesení nehovořilo o tom, že zaměstnanec nemůže s touto firmou jednat.

Ing. Pešek – Zapojil jsem do toho pana Samka – bývalého kolegu. Pan Samek se účastnil veškerých jednání. Byla tam určena koordinátorka a veškeré podklady jsme my dodali vždy včas. Školení jsme pozdrželi, z důvodu, že to nefungovalo.

p. Drahokoupil – Napadáte něco, za co jste zodpovědný. Měl byste raději mlčet.

Starosta – Veškerá snaha je motivována, aby stránky byly dle smlouvy. Ten kdo to schytává od občanů jsme my, když něco nefunguje. Snažíme se, aby stránky splňovali vše, co bylo uvedeno ve smlouvě. A za co firma dostala zapláceno.

MVDr. Jeník – Předložil informaci, že dochází k porušování zákona při vydávání periodika „OZVĚNY“ - citace zákona. Žádám veřejně o nápravu. Jedná se o to, že v tisku byly použity mé fotografie, pod jiným článkem. Můj článek byl zamítnut, ale fotografie byly použity, bez mého souhlasu. Žádám o nápravu a omluvu.

Starosta – na to nedovedu odpovědět. Musím to nechat prověřit.

pí. Švecová – Nevím, jak se tam ty fotografie dostaly. Došlo asi k pochybení při kompletaci. Nám to chodí jako sumář. Omlouvám se a prověříme to.

MVDr. Jeník – Žádám veřejně o nápravu. Doufám, že reakci dostanu písemně.

Mgr. Peřina – Pro mě je to nová věc, že už jste o něco žádal?

MVDr. Jeník – Psal jsem si s panem starostou.

Mgr. Peřina – Všechny příspěvky jsou zasílány redakční radě. Váš text byl vyjmut a bohužel tam zůstaly fotografie. Omlouvám se Vám.

MVDr. Jeník – Chtěl bych, aby bylo opraveno v dalším čísle, kde bude uvedeno, že ty fotografie jsou moje.

Mgr. Peřina – Znovu se Vám omlouvám a určitě zjednáme nápravu.

Ing. Koblížek – Předám pan starostovi svoji rezignaci a chtěl bych se rozloučit a věřím, že mi zachováte přízeň, i když nebudu zastupitel.

Starosta – Poděkoval Ing. Koblížkovi za práci a jsem si jist, že Ing. Koblížek zůstane aktivním občanem.

7. Diskuze a závěr

Diskuse pro zastupitele:

Starosta ukončil zasedání zastupitelstva v 18:45 hod.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jan Brůžek v.r.
starosta

Ing. Martin Harsa v.r.
místostarosta